

DOSAR NR.10478/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.2803

Ședința publică de la 09.06.2010

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE - ALINA NICOLETA GHICA
GREFIER - DANIELA ȘTEFAN

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **HUIAN COSTICĂ** având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare aflată la fila 51 din dosar, lipsind pârâtul **HUIAN COSTICĂ**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Reprezentantul reclamantului învederează Curții că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **Huian Costică**.

Curtea constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a

Contencios Administrativ și Fiscal, la 09.11.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului HUIAN COSTICĂ.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1460 din 11.05.2009, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat la data de 26.01.1988 în calitate de persoană de sprijin sub numele conspirativ „Neculai” în scopul acoperirii informative a elevilor și cadrelor didactice de la Școala din Comuna Ardeșani, semnând la aceeași dată un angajament olograf.

Se arată că în această calitate a furnizat informații Securității care se regăsesc în dosarele de urmărire informativă ale unor persoane despre care ar fi relatat că ascultă posturi de radio străine interzise.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice) și dreptul la libertatea de exprimare.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1460 din 11.05.2009, Dosarul nr.R121736, R292745, I125950, I135923.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 26.01.1988 reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative din 29.01.1988, 6.05.1988, 26.01.1988, 18.01.1989, întocmite și semnate olograf sub numele conspirativ de „Neculai”, prin care a comunicat organelor de securitate că o persoană ascultă posturi de radio străine interzise, iar prin nota informativă din 18.01.1989 reiese comunicarea acelorași gen de informații.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 26.01.1988 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în nota informativă întocmită la 13.05.1988 de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din această declarație olografă, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica activitatea unei persoane care asculta posturi de radio străine interzise, care în acea perioadă era de natură să supună o astfel de persoană represiunii organelor de securitate.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care ascultau emisiuni ale posturilor de radio străine interzise de structurile statului comunist de la acea dată, aceste consemnări apreciind în mod pozitiv activitatea pârâtului.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele

informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **HUIAN COSTICĂ** domiciliat în localitatea Moinești, str.Tudor Vladimirescu, bl.L4, ap.11, Județul Bacău.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.06.2010.

PREȘEDINTE
ALINA NICOLETA GHICA

GREFIER
DANIELA ȘTEFAN

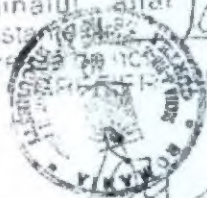
Red.ANG
Tehnored.CNN
4 ex.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

12.11.2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezența copie fiind conformă
cu originalul, alăturat
acestei instanțe
se legalizează.



10478/2009
de înregistrare
18.03.2011
de înregistrare
1026